БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Бања Лука
28-02-2022
Број прилога 1423
VS-Q-13-1-

Broj: S1 3 U 035248 20 U
Sarajevo, 23.02.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja „MERIDIAN" a.d. Banja Luka, Veselina Masleše broj 21/II, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-281-7/20 od 20.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.02.2022. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-281-7/20 od 20.02.2020. godine odbijena je kao neosnovna žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. V-5.481/20 od 13.01.2020. godine, u postupku javne nabavke špediterskih usluga, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj i odbijen je zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi pobijanim rješenjem povrijedio odredbu člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, obzirom da je u obrazloženju uglavnom naveo stavove tužitelja i ugovornog organa, a pri tome se ne vide razlozi koji su opredijelili tuženog da odbije žalbu kao neosnovanu. Ističe da je blagovremeno dostavio ponudu koja sadrži sve potrebne elemente i dokumente tražene TD i na način kako je to propisano članom 58. ZJN, te da je ista neosnovano odbijena iz razloga što je Nacrt okvirnog

sporazuma popunjen podacima kojima je tužitelj raspolagao u moment pripreme ponude. Navodi da sporni član 3. Nacrta nije popunjen iz razloga što u trenutku popunjavanja nije mogao znati vrijednost pojedinačnih ugovora koje je ugovorni organ predvidio za svaku godinu, ada je jedan od razloga nepopunjavanja i činjenica da su navedene godine 2019., 2020. i 2021., za što je pretpostavio da je tehnička greška jer je nemoguće da se usluga nabavlja za godinu koja je protekla. Smatra da se radi o varijabilnim podacima koji nemaju značaj za kvalifikaciju ponuđača, odnosno radi se o manjem odstupanju koje nema suštinski značaj na konačni ishod odluke, ničim nije narušena sposobnost ponuđača za izvršenje predmetne usluge, niti utiče na konačnu vrijednost ponude. Ističe da je svojim potpisom i ovjerom bjanko nacrta okvirnog sporazuma izrazi spremnost da prihvati sve ostale ponuđene uslove i okvirnog sporazuma. Navodi da je drugi razlog za odbacivanje njegove ponude tehnička greška načinjena prilikom popunjavanja Izjave ponuđača. Ukazuje da je u samoj Izjavi navedeno da je u slučaju razlike u cijenama između Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna cijena iz Obrasca, a da je ugovorni organ propustio da postupi po istom jer se na osnovu podataka navedenih u Aneksu 2 nedvosmisleno može utvrditi stvarna vrijednost ponude. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak kao i da mu se naknade troškovi upravnog postupka i ovog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj pokrenuo postupak javne nabavke špediterskih usluga, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1373-1-2-387-3-188/19 od 09.12.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 13.01.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: V-5.481/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije bila u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 u daljem tekstu ZJN), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, tužiteljeva ponuda nije ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ, to je pravilan zaključak tuženog da je ponuda neprihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da tužiteljeva ponuda nije sačinjena u skladu sa tenderskom

dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovano tužitelj ukazuje da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 8.2.1. e) TD između propisano je da ponuda treba sadržavati Nacrt Okvirnog sporazuma popunjen, potpisan i ovjeren iz Aneksa 7 tenderske dokumentacije. Uvidom u Nacrt Okvirnog sporazuma utvrđeno je da je članom 3. propisana okvirna vrijednost usluge, te da je tužitelj upisao ukupnu vrijednost nabavki za period od 3 godine, dok je propustio da upiše vrijednost ugovora za 2019. 2020. i 2021. godinu. Pravilan je zaključak tuženog da ovako popunjeni Aneks 7 čini tužiteljevu ponudu neprihvatljivom, obzirom da ista nije u skladu sa citiranom tačkom tenderske dokumentacije, kao ni članom 57. stav 1. ZJN kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Naime, postupak javne nabavke je formalan postupak i svi zahtjevi iz TD moraju biti ispunjeni kako bi ponuda uopće bila uzeta u razmatranje. Uostalom ako je tužitelju ima nejasnoća u pogledu tenderske dokumentacije, isti je shodno članu 56.ZJN ,mogao tražiti pojašnjenje iste, a što nesporno nije.

Nadalje, tužitelj navodi da je drugi razlog za odbacivanje njegove ponude tehnička greška načinjena prilikom popunjavanja Izjave ponuđača, odnosno razlika u cijeni upisana u Izjavi ponuđača i u Obrascu za cijenu ponude. Naime, kako to i tuženi pravilno zaključuje navedeno nije predstavljalo razlog za odbacivanje tužiteljeve ponude, odnosno ovu činjenicu je komisija ugovornog organa samo konstatovala, a što navedeni tužbeni prigovor čini neosnovanim.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

Kako je tužba odbijena to ne postoji niti osnov, da se tužitelju naknade potraživani troškovi ovog spora.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

BOSNA I HERCEGOVINA SUD BOSNE I HERCEGOVINE SARAJEVO

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda